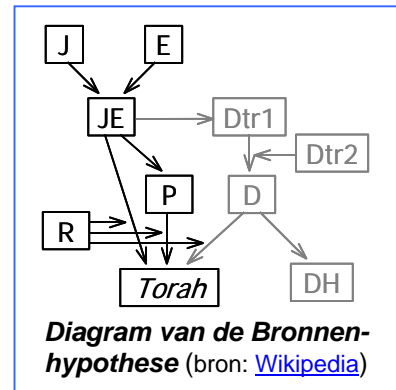


Bijlage: Deze studie van de glorieijke Naam van God¹ vormt een krachtige weerlegging van de Documentaire- of Bronnen-hypothese

Sinds het eind van de 19^e eeuw doet de zogenoemde [Documentaire- of Bronnen-hypothese](#) opgang onder theologen. Men gelooft niet meer wat Jezus en anderen in het Nieuwe Testament zeiden, dat Mozes de boeken van de Torah (de eerste 5 boeken van de Bijbel) geschreven heeft, maar deze boeken zouden zijn samengesteld door een redacteur (R, mogelijk de profeet 'Ezra'), op basis van materiaal van verschillende schrijvers: een Priesterlijke (P), een Jahwist (J) die de heerlijke Naam van God vaak gebruikte, en een Elohist (E) die God aanduidde met 'El, 'Eloha, of 'Elohim. Verschillen in de manier waarop God wordt benoemd of aangeduid, zouden dan wijzen op een verschillende auteur.




Verder heb ik in de afgelopen jaren vast mogen stellen, dat de taal en het schrift dat Mozes hanteerde, sterk verschilde van taal en schrift in de tijd van 'Ezra' en daarna.² De Masoretische Tekst (MT)³ zo die ons vanuit de Middeleeuwen is overgeleverd, is in de 5^e of 4^e eeuw voor Christus overgezet vanuit het Paleo-Hebreeuws (of deels een nog ouder, West-Semitisch schrift) naar het Aramese schrift waarmee de Joden in Babylon vertrouwd waren geraakt. Daarbij ging het niet alleen om een eenvoudige transliteratie; er zijn overduidelijk ook zinnen toegevoegd (bijvoorbeeld: zinnen die het geschrevene relateren aan de situatie en de tijd van deze redacteur), en de schrijfwijze van woorden en de grammatica zijn aangepast aan die tijd. Het is dan ook niet verwonderlijk, dat de tekst zo wij die in de MT hebben, hier en daar stylistische en grammaticale kenmerken vertoont van het Hebreeuws van rond de 5^e of 4^e eeuw voor Christus.

Er zijn echter sterke aanwijzingen dat men bij deze redactie-slag, zoals in heel de geschiedenis, in eerste instantie wel met een zekere nauwkeurigheid met de tekst is omgegaan, waar het om de woordkeus en persoonlijke namen ging. Waar יהוה , de heerlijke Naam van God, stond, heeft men de heerlijke Naam van God laten staan (in eerste instantie vaak zelfs nog in het Paleo-Hebreeuwse schrift), waar 'El, 'Eloha, of 'Elohim stond, heeft men dát laten staan (wat later heeft men de heerlijke Naam van God wel op enkele plaatsen vervangen; bijv. door 'Adonai - mijn Heer/Meester, getuige de discussie hierover in de kantlijn³).

Deze studie van de heerlijke Godsnaam⁴ toont aan, dat alle verschillen tussen passages waarin God aangeduid wordt met Zijn heerlijke Naam dan wel met een titel als 'Adonai, 'Elohim, 'Eloha, of 'El, eenvoudig neerkomen op hoe de schrijver of de hoofdpersoon die aan het woord is zich op dat moment voelde in relatie tot God. We hebben hier gezien waarom zelfs één en dezelfde persoon het ene moment God letterlijk bij Name noemt en op een ander moment een functionele aanduiding voor God gebruikt. Dit fenomeen is een algemeen bekend sociaal-psychologisch gegeven. Als pastoraal werker heb ik het in de afgelopen 35 jaar duidelijk gezien in de verhalen van de mensen die bij mij hun hart uitstortten. Degene die bijv. verliefd is of met waardering over zijn of haar geliefde vertelt, noemt de naam van die geliefde in bijna elke zin. Maar degene die problemen heeft met iemand, heeft het over 'die man', 'die vrouw', 'dat mens', etc., en gebruikt de naam nooit of zeer zelden. Wanneer we naar deze laatste persoon geluisterd hadden toen die nog verliefd was of veel waardering voor de ander had, hadden we wél een intensief gebruik van de naam van die ander gehoord. We hebben dus helemaal geen uit de lucht gegrepen meervoudige bronnen-hypothese nodig om de verschillen te verklaren in de manier waarop over God wordt gesproken. Iemand die

¹ Zie: ['De wonderbare en liefelijke Naam van de God Die er was, Die er is, en Die er zijn zal'](#) , uitgebreide **Accede!/Hallelu-JaH!** studie over de glorieijke Naam van God (ca.90 pag.; 1e editie uit 2009).

² Zie: ['De geschreven taal van Abraham, Mozes en David – Pictografische wortels en basisnoties in de structuur van het vroeg-Bijbelse schrift'](#) , uitgebreide **Accede!/Hallelu-JaH!** studie (ca.120 p.; 1e editie: jan. 2011).

³ Voor meer achtergronden hierover, zie: ['DE Masoretische Tekst bestaat niet - Enkele feiten over de grondtekst van het Eerste Testament van de Bijbel'](#), korte **Hallelu-JaH!** studie, april 2013.

⁴ Zie in het bijzonder het hoofdstuk **'Het gebruik en de opvallende weglating van de veelzeggende Naam'**, in de huidige versie op p.37-39.

God nabij ervoer, gebruikte de dierbare Godsnaam Die die nabijheid van God zo krachtig uitdrukte. Iemand die God meer functioneel en minder relationeel-betrokken beschreef, gebruikte bijvoorbeeld 'Elohim'. We zien dit al heel duidelijk in het verschil tussen Genesis 1 – een tamelijk korte, functionele beschrijving van de schepping met gebruik van 'Elohim –, en Genesis 2 – het verhaal over God, actief in een persoonlijke relatie en omgang met 'Adam en Eva (*Chuah*), met gebruik van **יהוה** - **JaHuaH**.


De verschillende manieren waarop over God wordt gesproken zeggen dus vooral iets over de situatie van de schrijver en/of de hoofdpersoon die aan het woord is in relatie met God, op dat moment. Door eenvoudig daarnaar te kijken, zien we dat de manier waarop God beschreven wordt, passend is in elke situatie. De Bronnen-hypothese berust dus in feite op onkunde betreffende de diepere betekenis van de verschillende manieren waarop God werd aangeduid. De andere gronden die aangevoerd zijn voor de Bronnen-hypothese laten zich op soortgelijke wijze ontzenuwen.

Het bovenstaande vormt des te meer reden, ons goed te verdiepen in de diepere betekenis van de heerlijke Godsnaam en van de verschillen met de andere aanduidingen voor God die gehanteerd werden, telkens in het verband met de context en de subjectieve beleving van de hoofdpersoon of schrijver op dat moment!

Meer informatie of suggesties

Voor meer informatie, vragen of suggesties naar aanleiding van dit artikel, kunt u contact met me opnemen via e-mail: info@Hallelu-JaH.nl



[Hallelu-JaH home](#)  of [naar de artikelen index](#)

Bedankt voor uw belangstelling!